# Week 1:

Positieve, neutrale en Negatieve standpunten: bij een verschil van mening mening word een van deze posities ingenomen

Bij argumentatie heb je minimaal één [[standpunt]] nodig en één of meerdere argumenten, die ter rechtvaardiging van dat [[standpunt]] dienen.

[[Propositie]]: uitspraak (bv. een oordeel: “Amsterdam is de schoonste stad van Europa”, aanbeveling: “op rode wijnvlekken moet je meteen zout gooien”, of voorspelling: “een goede beheersing van het Engels zal bij sollicitaties een steeds belangrijker eis worden”)

[[Standpunt]]: een houding ten opzichte van een [[Propositie]] Dat kan positief (+p), neutraal/twijfelend (?+p / ?-p) of negatief zijn (-p)

Soorten standpunten:

- [[Evaluatief]]/evaluerend: oordeel → “Leiden is een leuke stad”

- Appellerend/\*\*[[prescriptief]]\*\*: voorstel → “Je zou in Leiden moeten gaan studeren”

- Feitelijk/[[descriptief]]: feitelijkheden (heden, verleden en toekomst) → “Leiden is een middelgrote studentenstad”

Hoe herken je een [[standpunt]]?

- Expliciet geformuleerd (ik vind, mijn [[standpunt]] is)

- Stellig gebracht/afwijkend (het is bizar dat, terecht dat)

- Argumentatie aanwezig (want, omdat, immers)

[[Maximaal argumentatieve interpretatie]]: bij twijfel of iets argumentatie is, ga er dan maar vanuit dat het argumentatie is. Verkleint de kans om uitspraken die belangrijk zijn buiten beschouwing te laten

[[Argument]]: [[Propositie]] ter verdediging van het [[standpunt]]

### Discussierollen + type geschil:

Een verschil van mening van basisvorm = [[niet-gemengd]] en [[enkelvoudig]]

gemend en [[meervoudig]]

Een geschil kan [[enkelvoudig]] of [[meervoudig]] zijn: gaat het over één of over meerdere [[Propositie]](s)? Een geschil kan [[niet-gemengd]] of gemengd zijn: stuit het [[standpunt]] enkel op twijfel of op een tegenwerping?

Argumentatie is een verbale activiteit, je houdt je dus niet bezig met wat iemand denkt of bedoelt - alleen de uiting is van belang. Argumentatie is ook een sociale activiteit, je bent altijd over en weer aan het discussiëren (zelfs als je in je eentje bent). Het is ook een rationele activiteit: er zijn bepaalde [[normen]]/regels voor redelijkheid.

4 typen [[meningsverschil]]:

1. [[niet-gemengd]] [[enkelvoudig]] (basisvorm)

2. gemengd [[enkelvoudig]]

3. [[niet-gemengd]] [[meervoudig]]

4. gemengd [[meervoudig]]

Type geschillen:

1. Gaat het over één of over meerdere [[Propositie]](s)?

- [[enkelvoudig]]: één [[Propositie]] ter discussie

- [[meervoudig]]: meerdere proposities ter discussie

1. Stuit het [[standpunt]] enkel op twijfel of op een tegenstelling?

- [[niet-gemengd]]: [[standpunt]] stuit op twijfel

- Gemengd: [[standpunt]] stuit op tegenstelling. Bij een gemengd geschil zijn er altijd dubbelrollen: [[antagonist]] wordt [[protagonist]] en vice versa.

Hoofdverschil van mening:

Subverschil van mening:

[[Protagonist]]

[[antagonist]]

[[Antagonist]] is \*\*ALTIJD\*\* de twijfelaar. Zodra de [[antagonist]] een nieuw [[standpunt]] inneemt, wordt diegene [[protagonist]]

‘Rome is een leuke stad.’ ([[Protagonist]] +p)

‘Echt?’ ([[Antagonist]] ?+p)

([[niet-gemengd]] [[enkelvoudig]] geschil)

‘Rome is een leuke stad.’ (Prot. +p & ant. -p)

‘Nou, dat vind ik niet hoor.’ (Ant. +p & prot. -p)

(gemengd [[enkelvoudig]] geschil)

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’ (Prot. +p1 en +p2 en ant. -p1 en -p2)

‘Nou, ik vind Rome juist niks, maar Parijs is geweldig.’ (Prot. -p1 en -p2 en ant. +p1 en +p2)

(gemengd [[meervoudig]] geschil)

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’ (Prot. +p1 en +p2 en ant. -p2)

‘Nou, ik weet niet of Rome een leuke stad is, maar Parijs is in ieder geval niet verschrikkelijk.’ (Prot. -p2 en ant. ?+p1 en +p2)

(deels [[niet-gemengd]] (p1) deels gemengd (p2) [[meervoudig]])

‘Rome is een leuke stad, Parijs is echt verschrikkelijk.’ Prot. +p1 en +p2)

‘Nou, ik weet niet of Rome leuk is, maar het klopt dat Parijs verschrikkelijk is.’ ((Prot. +p2 en ant. ?+p1)

([[niet-gemengd]] [[enkelvoudig]] geschil)

### Argumentatieve discussies

[[Expliciete discussie]]

[[impliciete discussie]]

[[Analytische functie]]

[[kritische functie]]

De discussiefasen:

1. [[Confrontatiefase]]: vaststellen verschil van mening

2. [[Openingsfase]]: bepalen uitgangspunten voor de te voeren discussie, zowel materieel (inhoudelijk) als procedureel (procedures van de discussie)

3. [[Argumentatiefase]]: argumentatie ter verdediging van het [[standpunt]]

- [[Standpunt]] hoort niet bij [[argumentatiefase]] → [[confrontatiefase]]: rol aannemen van [[protagonist]], soms alleen [[standpunt]] benoemen en soms door te zeggen expliciet - bij twijfel uiten ook [[confrontatiefase]]

1. [[Afsluitingsfase]]: vaststelling tot in hoeverre het vvm is opgelost/beslecht

indicatoren van argumentatie:

[[terugwijzende presentatie]]: want en immers

volgorde is [[standpunt]] > argumentatie

[[vooruitwijzende presentatie]]: dus, vandaar en daarom

volgorde is argumentatie > [[standpunt]]

verklaring, uitleg of toelichting

hebben een bijna zelfde structuur als argumentatie betoog echter omdat het de 'omdat'-uitspraak bevat moet dit niet hiermee worden verward.

[[maximaal argumentatieve interpretatie]] = uitspraken die ook mededelingen of uitleg of iets dergelijks zouden kunnen worden geinterpreteerd worden als argumentatie geinterpreteerd

----

# [[Week 2]]:

### [[argumentatiestructuur]]

[[Enkelvoudige argumentatie]]

Basisstructuur

![[Pasted image 20240325125208.png]]

[[Complexe argumentatie]]

Combinatie van twee of meer enkelvoudige argumentaties

![[Pasted image 20240325125312.png]]

Onder [[complexe argumentatie]]:

- [[onderschikkende argumentatie]]

- [[nevenschikkende argumentatie]]

- [[meervoudige argumentatie]]

![[Pasted image 20240325125521.png]]

1.1 a + 1.1b + 1.1c = nevenschikkend

1.1b.1 + 1.1c.1+ 1.2.1 = onderschikkend

1.2 = [[meervoudig]]

[[maximaal argumentatieve analyse]]

[[Analytisch overzicht]]

Een [[standpunt]] wordt vaak verdedigd door middel van een betoog dat uit meer dan één [[enkelvoudige argumentatie]] bestaat. Pas als duidelijk is hoe het betoog precies in elkaar zit, heeft het zin om het aan een beoordeling te onderwerpen.

Het simpelste geval: [[enkelvoudige argumentatie]]

- Volledig expliciete vorm uit twee (en niet meer dan twee) uitspraken

1. Uitspraak waarin een [[argument]] wordt weergeven

2. Een rechtvaardigende uitspraak die dit [[argument]] verbindt met het verdedigde [[standpunt]]

→ Lijkt vaak uit één uitspraak te staan, omdat er in de argumentatie vaak een uitspraak verzwegen is

De wijze waarop de naar voren gebrachte enkelvoudige argumentaties zich tot elkaar en het verdedigende [[standpunt]] verhouden, komt tot uitdrukking in de [[argumentatiestructuur]] van het betoog.

Voor de oplossing van een [[meervoudig]] verschil van mening zijn meer enkelvoudige argumentaties nodig. Het rechtvaardigen of ontkrachten van elke [[Propositie]] vergt ten minste één [[enkelvoudige argumentatie]].

Als het verschil van mening gemengd is ([[standpunt]] stuit op tegenstelling, dubbelrollen voor [[protagonist]] en [[antagonist]]) moeten er door meer dan één partij betogen worden gehouden, die elk ook weer uit meer dan één [[enkelvoudige argumentatie]] kunnen bestaan.

→ [[argumentatiestructuur]] hangt ook af van de reacties waar in het betoog op gereageerd of geanticipeerd wordt: zo ontstaat er argumentatie voor argumentatie.

→ Je kunt kritiek ook bestrijden door je oorspronkelijke argumentatie aan te vullen met andere argumenten (ondersteunen [[standpunt]] rechtstreeks), zodat er een gecombineerde argumentatie ontstaat of een bestaande combinatie van argumentaties wordt uitgebreid.

[[Aanvaardbaarheid]]: verdedigingspoging kan mislukken omdat het ene [[argument]] de luisteraar wel aanspreekt en het andere [[argument]] niet, waardoor soms een overdaad of ‘overkill’ van argumenten wordt aangevoerd (alternatieve verdediging) → [[aanvaardbaarheid]] is kwestie van gradatie

\*→ “Ik heb niets met haar, want ik ken haar helemaal niet. Ik val trouwens sowieso niet op blonde vrouwen. Overigens heb ik het de laatste tijd ook veel te druk voor dit soort zaken.”\*

[[Complexe argumentatie]]:

1. [[meervoudige argumentatie]] (meerdere proposities ter discussie): er is sprake van alternatieve verdedigingen van hetzelfde [[standpunt]], die na elkaar naar voren worden gebracht a. Staan los van elkaar, in principe gelijkwaardig b. Elke afzonderlijke argumentatie wordt gepresenteerd als een zelfstandige en onafhankelijke verdediging die op zichzelf afdoende zou moeten zijn “Het is onmogelijk dat u mijn moeder vorige week in Bakel bij de Hema heeft ontmoet, want zij is twee jaar geleden overleden, en in Bakel is trouwens helemaal geen Hema.”

2. [[nevenschikkende argumentatie]] a. Er is sprake van één samenhangend betoog dat uit argumentaties bestaat die alleen gezamenlijk als een voldoende verdediging van het [[standpunt]] kunnen gelden: enkelvoudige argumentaties vullen elkaar aan en vormen samen één gemeenschappelijke verdedigingspoging. b. Verschillende onderdelen van een [[nevenschikkende argumentatie]] zijn voor de verdediging van het [[standpunt]] van elkaar afhankelijk c. Komt bijvoorbeeld voor wanneer losse argumenten individueel te zwak zijn om het [[standpunt]] voldoende ondersteuning te geven (werken dus samen, ook als ze inhoudelijk weinig met elkaar te maken hebben) d. Kan ook voorkomen wanneer de argumenten van elkaar afhankelijk zijn, omdat het ene [[argument]] het andere aanvult, doordat het anticipeert op een mogelijke tegenwerping tegen het andere [[argument]]: “We moeten wel uit eten gaan (tegenwerping: je had ook naar de supermarkt kunnen gaan), want er was niets te eten in huis en de supermarkt was al dicht.”

3. [[Onderschikkende argumentatie]] a. Er wordt argumentatie gegeven voor argumentatie of een onderdeel van de argumentatie, dat daardoor als een ‘tussenpunt’ gaat fungeren b. Verdediging gaat trapsgewijs (laagjes): de ondersteuning wordt zelf ook weer ondersteund, en zo door, tot verdere ondersteuning niet meer nodig lijkt c. De argumentatie of een onderdeel van die argumentatie behoeft verdediging: wordt daarmee substandpunt, dat verdedigd wordt door subargumentatie, dat weer een substandpunt wordt, etc etc (want → omdat → want → omdat…)

De strategie van de [[maximaal argumentatieve analyse]]: Bij twijfel kiezen we voor een ontleding van de argumentatie als [[meervoudig]]. Op die manier wordt ervoor gezorgd dat elk onderdeel van het betoog afzonderlijk op zijn merites wordt beoordeeld en wordt aan elke [[enkelvoudige argumentatie]] maximaal krediet (dus als je ziet dat deze strategie nadelig is niet doen, want doel is maximaal krediet!!) gegeven. Als een van de argumentaties wegvalt, wordt de rest van de argumentatie hierdoor niet automatisch onherstelbaar aangetast.

---

# [[Week 3]]:

Als in een betoog onderdelen worden weggelaten → impliciet aanwezig → [[verzwegen argumenten]] Ook standpunten kunnen verzwegen worden

Normaal gesproken is het verzwijgen van onderdelen uit de argumentatie geen misleiding. Het is dan vanzelfsprekend dat beide partijen weten dat het [[Verzwegen argument]] wel begrepen wordt. Verzwegen onderdelen kunnen wel alsnog discutabel zijn/kan kritiek op worden geleverd: om kritiek voor te zijn kan je soms beter alvast argumentatie naar voren brengen, om je [[Verzwegen argument]] te verdedigen

Verzwegen onderdelen van een argumentatie kunnen bij de beoordeling van groot belang zijn, bijvoorbeeld in verband met de evaluatie van de [[deugdelijkheid]] van de argumentatie

→ Bij het analyseren van een betoog moet je daarom goed in de gaten houden of er onderdelen verzwegen zijn, om te beslissen of je tegenstander wel deugdelijk handelt

Bij [[indirect taalgebruik]]: altijd sprake van een speciale vorm van [[impliciet taalgebruik]] - ‘Gewoon’ [[impliciet taalgebruik]]: er wordt niet geprobeerd om langs een omweg nog iets extra’s over te brengen - [[indirect taalgebruik]]: iemand bedoelt niet alleen meer dan wat diegene zegt, maar diegene maakt in zijn presentatie ook duidelijk dat dit zo is

[[Communicatiebeginsel]]: deelnemers aan de communicatie stemmen hun bijdrage zo goed mogelijk af op het doel dat door de communicatie gediend moet worden

Algemene spelregels voor communicatie:

1. Wees duidelijk

2. Wees eerlijk

3. Wees efficiënt

4. Wees ter zake

→ Lijken op de maximes van Grice

\*\*Normaal gesproken mag je er vanuit gaan dat iedereen zich aan de spelregels houdt → zodat het opvalt wanneer iemand dit niet doet\*\*

Bij de uitvoering van alle soorten [[taalhandelingen]] moeten de spelregels in acht worden genomen. Voor elk van de verschillende soorten [[taalhandelingen]] kan precies worden aangegeven wat het betekent om zich aan het [[Communicatiebeginsel]] te houden

→ Dit gebeurt door de correctheidsvoorwaarden te formuleren waar de uitvoering van de specifieke [[taalhandeling]] aan moet voldoen

### Correctheidsvoorwaarden:

1. [[Voorbereidende voorwaarden]] Geven aan waar de spreker of schrijver van moet uitgaan om een zinvolle en niet-overbodige overtuigingspoging te ondernemen. De spreker moet er dus vanuit gaan dat de hoorder: - Het verdedigende [[standpunt]] niet al helemaal aanvaardt - De uitspraken die in de argumentatie gedaan worden wel zal aanvaarden - De argumentatie als een aanvaardbare rechtvaardiging (of ontkrachting) zal beschouwen van de [[Propositie]] waarop het [[standpunt]] betrekking heeft

2. [[Oprechtheidsvoorwaarden]] Geven aan wat de spreker allemaal moet geloven, wil hij zich houden aan de spelregels van eerlijkheid: dus zonder misleiding een overtuigingspoging doen De spreker gelooft zelf dat: - Zijn [[standpunt]] aanvaardbaar is - De uitspraken die hij in zijn argumentatie naar voren brengt aanvaardbaar zijn - Zijn argumentatie een aanvaardbare rechtvaardiging (of verdediging) vormt van de [[Propositie]] waarop zijn [[standpunt]] betrekking heeft

Problemen ontstaan wanneer een van de spelregels overtreden lijkt te zijn, terwijl het [[Communicatiebeginsel]] toch niet wordt opgegeven.

- Je probeert dan een interpretatie te geven aan de woorden van de spreker

- Een ‘bedoeling’ aan diens wijze wordt toegerekend: je zoekt dan een verklaring die de overtreding weer rechttrekt, in plaats van er vanuit gaan dat het misleiding is

Logica: helpt je bij een impliciet [[standpunt]] te achterhalen wat er in feite bedoeld wordt. Je probeert al snel een conclusie te formuleren die logisch uit de naar voren gebrachte redenering volgt

[[Aanvaardbaarheid]] van uitspraken:

- Feiten zijn vaak aanvaardbaar

- Algemene morele principes zijn aanvaardbaar

- De [[aanvaardbaarheid]] van discutabele standpunten hangt af van de onderbouwing

[[pragmatische argumentatie]]: valt onder [[Causale relatie]], zit altijd een (on)wenselijkheid in, een oordeel

[[Deugdelijkheid van uitspraken]]: wordt het [[argument]] op een deugdelijke manier in verband gebracht met het [[standpunt]]?

### [[Verzwegen argument]]

expliciteren verzwegen elementen

[[impliciet taalgebruik]]

- [[indirect taalgebruik]]

## Logisch geldige redeneringen

“Claus houdt van jodelen, want hij komt uit Tirol” → een uitspraak mist: de redenering is pas [[geldig]] als er een uitspraak aan toe wordt gevoegd → als…dan…

“Als Claus uit Tirol komt, dan houdt hij van jodelen”

→ De redenering is nu logisch [[geldig]]

→ Conclusie kan nu onmogelijk onwaar zijn

Bij een constructieve analyse van de argumentatie die de spreker of schrijver naar voren heeft gebracht, moet als er een [[argument]] verzwegen is de redenering die in de argumentatie gebuikt wordt eerst door de toevoeging van de als…dan… -uitspraak [[geldig]] worden gemaakt!

Maar: dat is niet voldoende. Dde toegevoegde uitspraak is niet meer dan een letterlijke herhaling van wat al in de uitspraken verborgen lag, dus

- Overbodig

- Overtreding spelregel van efficiëntie

- Geen reden om te denken dat het [[Communicatiebeginsel]] helemaal terzijde is geschoven

- Spreker andere uitspraak toeschrijven die 1) geen overtreding is en 2) informatiever is

\*\*Je kan dan beter een uitspraak toeschrijven die geen overtreding van de spelregels is, en ook informatiever is\*\*

“Tirolers houden van jodelen” → past het beste in het plaatje Dus dat is het [[Verzwegen argument]]

[[Modus ponens]]

[[modus tollens]]

ONGELDIG! = q dus p of niet p dus niet q

\*\*Logica:\*\* wat is geldige argumentatie?

\*\*Argumentatietheorie:\*\* Wat is deugdelijke argumentatie?

(een geldige redenering is niet per se een deugdelijke redenering, maar een deugdelijke redenering moet [[geldig]] zijn)

P1, (als p, dan q)

P2, (p / niet-q)

C, (q / niet-p)

# [[Week 4]]:

### [[argumentatieschema]]'s

Mogelijke inconsistenties in een betoog kunnen ‘logisch’ of ‘pragmatisch’ van aard zijn.

- Een [[logische inconsistentie]]: houdt in dat er in het betoog uitspraken worden gedaan die, omdat ze logisch met elkaar in strijd zijn, onmogelijk allemaal waar kunnen worden gemaakt (er zit bijvoorbeeld een logisch tegenspraak in verborgen)

- Een [[pragmatische inconsistentie]]: houdt in dat er in het betoog dingen worden gezegd die logisch gesproken weliswaar niet met elkaar in strijd zijn, maar die in de praktijk toch strijdige consequenties hebben: “Ik breng je wel even met de auto” “Ik kan niet autorijden”

[[Logische inconsistentie]] = uitspraak is logisch in strijd Voorbeeld: andragologie is doelgericht bezig en andragologie is niet doelgericht bezig (dit kan natuurlijk niet)

[[Pragmatische inconsistentie]] = logisch kloppend maar toch strijdige consequenties Voorbeeld: ik breng je wel even met de auto (wanneer je niet kan rijden)

[[Deugdelijkheid]] = wordt bepaald door de bijdrage die deze argumentatie levert aan het aanvaardbaar maken van het verdedigde [[standpunt]].

Drie eisen voor [[deugdelijkheid]]

1. Uitspraken waaruit de argumentatie bestaat moeten aanvaardbaar zijn

2. Aan de argumentatie moet een geldige redenering ten grondslag liggen

3. Het gebruikte '[[argumentatieschema]]' moet terecht en op een correcte manier zijn toegepast

[[Aanvaardbaarheid]]: of de [[deugdelijkheid]] wordt geaccepteerd De aanvaardbaarhid van argumntatieve uitspraken is in het ene geval makkelijker te bepalen dan in het andere geval. Het gaat vooral gemakkelijk bij feitelijke statements (die op eenvoudige wijze kunnen worden gecontroleerd)

Verschil [[argumentatiestructuur]] en [[argumentatieschema]]:

- [[argumentatiestructuur]]: een overzicht van een betoog dat de onderlinge verbanden weergeeft tussen de verschillende argumenten en het [[standpunt]]

- [[argumentatieschema]]: schematische weergave van het type rechtvaardigingsgrond waarmee [[argument]] en [[standpunt]] verbonden zijn

### Drie hoofdklassen van [[argumentatieschema]]'s:

1. [[Kentekenrelatie]]: argumentatie in verband gebracht met het [[standpunt]] Voorbeeld: Herman is een echte jongen - Herman is stoer (stoerheid is kenmerkend voor echte jongens)

2. [[Vergelijkingsrelatie]]: vergelijking getrokken tussen het een (sport) en het ander (universiteit) Voorbeeld: loting voor toelating op de universiteit is absurd - er wordt ook niet bij loting bepaald wie naar de Olympische Spelen gaat

3. [[Causale relatie]]: het een wordt als oorzaak gepresenteerd van het ander Voorbeeld: Mariekes hoofdpijn zal nu wel verdwijnen - zij heeft net twee aspirines genomen (aspirines helpen tegen hoofdpijn)

[[Pragmatische argumentatie]]:

- Valt onder [[Causale relatie]], zit altijd een (on)wenselijkheid in, een oordeel

- Heeft [[Prescriptief|een prescrip]]tief [[standpunt]] (jij zou dit moeten doen, jij zou dit niet moeten doen)

---

# [[Week 5]]: [[Drogredenen]] 1

\*\*Het ideaalmodel van een kritische discussie\*\*

- [[Analytische functie]]: hulpmiddel om (aanwezige en ontbrekende) onderdelen van een discussie in kaart te brengem

- Normatieve/[[kritische functie]]: hulpmiddel om de redelijkheid van een discussie te beoordelen (10 [[discussieregels]] voor het handhaven van de redelijkheid bij oplossen vvm (hfdstk 7+8)

→ Overtredingen van de regels voor het voeren van redelijke discussie staan bekend als [[drogredenen]]

→ Niet altijd meteen duidelijk dat er een regel is overtreden

- Kunnen ook alleen informatief zijn

- Of alleen ter verstrooiing dienen

→ Dus niet altijd een argumentatief karakter, en daarom soms moeilijk te spotten

[[Confrontatiefase]]: vaststellen verschil van mening

[[Openingsfase]]: bepalen uitgangspunten voor de te voeren discussie

[[Argumentatiefase]]: argumentatie ter verdediging van het [[standpunt]]

[[Afsluitingsfase]]: vaststellen tot in hoeverre het vvm is opgelost

Een ongeschikt [[argumentatieschema]] gebruiken:

- Autoriteitsargumentatie: misbruik van [[Kentekenrelatie]]

- Populistische argumentatie: misbruik van [[Kentekenrelatie]] → [[Argumentum ad populum]]

- Argumentum ad consequentiam: misbruik van [[Causale relatie]]

Een [[argumentatieschema]] verkeerd toepassen:

- [[Drogreden van de verkeerde vergelijking]] → misbruik van de [[Vergelijkingsrelatie]]

- Drogreden van het hellend vlak/slippery slope → misbruik van de [[Kentekenrelatie]]

- Post hoc ergo propter hoc → misbruik van de [[Causale relatie]]

- Overhaaste generalisatie: [[Secundum quid]] → misbruik van de [[Kentekenrelatie]]

# [[Week 6]]: [[Drogredenen]] 2

[[Twijfelende antagonist]]: alleen [[protagonist]] heeft bewijslast

[[Tegensprekende antagonist]]: heeft dan ook ineens bewijslast

Beiden worden dan [[antagonist]] van elkaar [[standpunt]]

“Het behoeft geen betoog” → [[Verschuiven van de bewijslast]] (door [[protagonist]] naar [[antagonist]])

Ontduiken van de bewijslast (door [[protagonist]])

- Neem maar van mij aan

- Het spreekt voor zich

- etc

### [[Discussieregels]]

Tien regels die specifiek zijn voor argumentatieve discussies: de [[discussieregels]]

- 1 t/m 5: betreffen de wijze waarop discussianten zich bij het naar voren brengen van argumenten en standpunten dienen te gedragen om te bevorderen dat meningsverschillen tot een oplossing kunnen worden gebracht

- 6 t/m 10: hebben betrekking op de beoordeling van argumentatie en de afsluiting van de discussie

Om van een overtreding van regel 7 te spreken moet de argumentatie een redenering bevatten die zowel compleet als [[geldig]] is Twee bekende voorbeelden:

1. Bevestiging [[consequent]] + ontkenning [[antecedent]] Een voldoende voorwaarde wordt gezien als een noodzakelijke voorwaarde

2. [[Divisiedrogreden]] + [[compositiedrogreden]] De som van de delen is niet automatisch het geheel (?)

##### Discussieregel 1: Vrijheidsregel

De discussianten mogen elkaar niet beletten standpunten of twijfel naar voren te brengen

Overtredingen door [[protagonist]] of [[antagonist]] in de [[confrontatiefase]]

1. Beperkingen stellen aan standpunten of twijfel

- [[Standpunt]] heilig verklaren “Je kunt er nog zoveel tegenin brengen, maar het staat buiten kijf dat Nederlanders egocentrisch zijn”

- [[Standpunt]] taboe verklaren

2. Aantasten van de vrijheid van handelen van de tegenpartij

- De tegenpartij onder druk zetten: drogreden van de stok = [[argumentum ad baculum]]

- Beroep op medelijden = argumentum ad miseriocordiam

- De tegenpartij persoonlijk aanvallen = [[argumentum ad hominem]]

- Hem als dom, slecht, onbetrouwbaar, etc afschilderen = [[directe]] persoonlijke aanval/abusive variant

Jij hebt geen recht van spreken”

“Jouw [[standpunt]] telt niet, want jij bent een Heks, mevrouw Kaag” “Mevrouw, u bent knettergek”

- Zijn motieven verdacht maken = [[indirecte]] persoonlijke aanval/circumstantial variant

“Ja, dat zeg jij alleen maar omdat je er zelf aandelen in hebt”

- Een tegenstrijdigheid in woord en daad aanwijzen = [[Tu quoque]] variant/jij-bak

- A: “Je mag nooit beginnen met roken, want roken is slecht voor je, hoor!”

- B: “Ja, maar jij rookt zelf ook”

##### Discussieregel 2: [[Verdedigingsplichtregel]]

Een discussiant die een [[standpunt]] naar voren brengt, mag niet weigeren dit [[standpunt]] desgevraagd te verdedigen

Overtredingen door de [[protagonist]] in de [[openingsfase]]

1. [[Verschuiven van de bewijslast]]

- In een [[niet-gemengd]] verschil van mening: de [[antagonist]] moet aantonen dat het [[standpunt]] van de [[protagonist]] onjuist is

- In een gemengd verschil van mening: alleen de tegenpartij moet zijn [[standpunt]] verdedigen (komt in feite neer op ontduiken van de bewijslast)

2. Ontduiken van de bewijslast

- Het [[standpunt]] als vanzelfsprekend presenteren

- Persoonlijk instaan voor de juistheid van het [[standpunt]]

- Het [[standpunt]] immuniseren voor kritiek

##### Discussieregel 3: Standpuntregel

Een aanval op een [[standpunt]] mag geen betrekking hebben op een [[standpunt]] dat niet werkelijk door de andere partij naar voren is gebracht

Overtredingen door de [[protagonist]] of [[antagonist]] in alle discussiefasen

1. Iemand een fictief [[standpunt]] in de schoenen schuiven = drogreden van de [[stroman]]

- Met veel nadruk het tegenovergestelde [[standpunt]] naar voren brengen

- Verwijzen naar de opvattingen van de groep waartoe iemand behoort

- Het creëren van een fictieve tegenstander

2. Iemands [[standpunt]] vertekenen = ook drogreden van de [[stroman]]

- Uit de context halen van uitspraken

- A: “Drinken is minder schadelijk voor de gezondheid dan de mensen vaak denken.”

- B: “Dus jij vindt dat je maar raak kunt drinken.”

- Overdrijven

##### Discussieregel 4: Relevantieregel

Een [[standpunt]] mag niet worden verdedigd door non-argumentatie naar voren te brengen of argumentatie die geen betrekking heeft op het [[standpunt]]

Overtredingen van de [[protagonist]] in de [[argumentatiefase]]

1. Het [[standpunt]] niet door middel van argumentatie verdedigen, maar door middel van retorische trucs = non-argumentatie

- De sentimenten van het publiek bespelen = [[Pathetische drogreden]]

- Schermen met eigen kwaliteiten = ethische drogreden / [[Argumentum ad verecundiam]]

2. Argumentatie gebruiken die niet slaat op het [[standpunt]] dat ter discussie staat = irrelevante argumentatie / [[ignoratio elenchi]]

##### Discussieregel 5: [[Verzwegen argumentregel]]

Iemand mag de tegenpartij niet ten onrechte [[verzwegen argumenten]] opleggen of zich aan de verantwoordelijkheid voor een van zijn eigen [[verzwegen argumenten]] onttrekken

Overtredingen door de [[protagonist]] of de [[antagonist]] in de [[argumentatiefase]]

1. Het invullen van een [[Verzwegen argument]] dat verder gaat dan waar de [[protagonist]] aan gehouden kan worden (door de [[antagonist]]) = \*\*drogreden van het opblazen van wat er verzwegen is\*\*

2. Het ontkennen van de gebondenheid aan een correct geëxpliciteerd [[Verzwegen argument]] (door de [[protagonist]]) = drogreden van het loochenen van een [[Verzwegen argument]]

##### Discussieregel 6: [[Uitgangspuntregel]]

Iemand mag niet ten onrechte iets als gemeenschappelijk uitgangspunt presenteren of ten onrechte ontkennen dat iets een gemeenschappelijk uitgangspunt is

Overtredingen door de [[protagonist]] of de [[antagonist]] in de [[argumentatiefase]]

1. Ten onrechte ontkennen dat iets een gemeenschappelijk uitgangspunt is (door de [[antagonist]])

2. Iets ten onrechte als een gemeenschappelijk uitgangspunt presenteren (door de [[protagonist]])

- Misbruik maken van presupposities bij een bewering

- Misbruik maken van presupposities bij een vraag = [[drogreden van de meervoudige vraag]]

- Argumentatie aanvoeren die op hetzelfde neerkomt als het [[standpunt]] = drogreden van de [[cirkelredenering]] / petitio principii / begging the question

##### Discussieregel 7: [[geldigheidsregel]]

De redenering die in een argumentatie als formeel [[geldig]] wordt voorgesteld mogen geen logische fouten bevatten

Overtredingen door de [[protagonist]] in de [[argumentatiefase]]

1. In een redenering noodzakelijke en voldoende voorwaarden door elkaar halen

- Drogreden van de ontkenning van het antocedent

- Drogreden van de [[bevestiging van de consequent]]

2. In een redenering eigenschappen van delen en gehelen door elkaar halen

- [[Divisiedrogreden]] = [[Drogreden van de verkeerde vergelijking]]

- [[Compositiedrogreden]] = drogreden van de verkeerde samenvoeging

##### Discussieregel 8: [[Argumentatieschemaregel]]

Een door een formeel geldige redenering bewezen [[standpunt]] mag niet als afdoende verdedigd worden beschouwd als de verdediging niet plaatsvindt door middel van een geschikt [[argumentatieschema]] dat correct is toegepast

Overtredingen door de [[protagonist]] in de [[argumentatiefase]]

1. Een ongeschikt [[argumentatieschema]] gebruiken

- Autoriteitsargumentatie = misbruik van [[Kentekenrelatie]]

- Populistische argumentatie = misbruik van [[Kentekenrelatie]] → [[Argumentum ad populum]]

- Misbruik van [[Causale relatie]] → argumentum ad consequentiam

2. Een [[argumentatieschema]] verkeerd toepassen

- [[Drogreden van de verkeerde vergelijking]] = misbruik van [[Vergelijkingsrelatie]]

- Drogreden van het hellend vlak / slippery slope = misbruik van [[Causale relatie]] “Voor je het weet is het hier een dictatuur!” “Het is een kafkiaanse wereld die u hier zit te creeëren”

- Post hoc ergo propter hoc = misbruik van [[Causale relatie]]

- Overhaaste generalisatie / [[Secundum quid]] = misbruik van [[Kentekenrelatie]]

[[argumentatieschema]]'s

1. [[Kentekenrelatie]]

2. [[Vergelijkingsrelatie]]

3. [[Causale relatie]]

##### Discussieregel 9: Afsluitingsregel

Een niet-afdoende verdediging van een [[standpunt]] mag niet leiden tot het handhaven van dit [[standpunt]] door de [[protagonist]], en een afdoende verdediging van een [[standpunt]] mag niet leiden tot het handhaven van twijfel aan het [[standpunt]] door de [[antagonist]]

Overtredingen door de [[protagonist]] of [[antagonist]] in de [[afsluitingsfase]]

1. Door de [[protagonist]]:

- Ten onrechte handhaven van een [[standpunt]] dat niet afdoende is verdedigd

- Ten onrechte concluderen dat een [[standpunt]] waar is omdat het met succes is verdedigd

2. Door de [[antagonist]]:

- Ten onrechte handhaven van twijfel aan een [[standpunt]] dat afdoende is verdedigd

- Ten onrechte concluderen dat een [[standpunt]] waar is, omdat het tegengestelde niet met succes is verdedigd = [[Argumentum ad ignorantiam]]

##### Discussieregel 10: Taalgebruikregel

De discussianten mogen geen formuleringen gebruiken die onvoldoende duidelijk of verwarrend dubbelzinnig zijn, en ze mogen de formuleringen van de tegenpartij niet opzettelijk verkeerd interpreteren

Overtredingen door de [[protagonist]] of [[antagonist]] in alle discussiefasen

1. Misbruik maken van onduidelijkheid = [[onduidelijkheidsdrogreden]]

- Tekstueel niveau

- Structurele onduidelijkheid

- Zinsniveau

- Communicatieve strekking

- Propositionele inhoud

- Implicietheid

- Onbepaaldheid (referentie)

- Onbekendheid (predicatie)

- Vaagheid (predicatie)

2. Misbruik maken van dubbelzinnigheid = [[Ambiguïteitsdrogreden]]

- Semantische ambiguïteit

- Syntactische ambiguïtei

10 [[discussieregels]]:

1. Vrijheidsregel → Partijen mogen elkaar niet beletten om standpunten of twijfel naar voren te brengen

2. Verdedigingsplichtsregel

3. Standpuntregel → Kritische reacties op een [[standpunt]] mogen geen betrekking hebben op een [[standpunt]] dat niet werkelijk door de andere partij naar voren is gebracht

4. Relevantieregel

5. Verzwegen-argumentregel → De ene partij mag de andere niet ten onrechte [[verzwegen argumenten]] toeschrijven of zich aan de verantwoordelijkheid voor eigen [[verzwegen argumenten]] onttrekken

6. [[Uitgangspuntregel]]

7. [[Geldigheidsregel]]

8. [[Argumentatieschemaregel]] (+kritische [[vragen]]) → Een door een logisch geldige redenering verdedigd [[standpunt]] mag niet als voldoende verdedigd worden beschouwd als er in de verdediging geen passend [[argumentatieschema]] is gebruikt dat correct is toegepast

9. Afsluitingsregel

10. Taalgebruiksregel

Over de regels:

- Een zwak [[argument]] hoeft niet altijd een drogreden te zijn en andersom ook niet

- Geven aan hoe je idealiter een verschil van mening oplost

- Geen garantie voor oplossing van verschil van mening

→ [[protagonist]] geeft stanpunt op

→ [[antagonist]] laat twijfel varen

Een drogreden is een overtreding van een discussieregel, je zit daarmee de discussie (en dus de oplossing ervan) in de weg!

### [[Drogredenen]]:

- [[Presuppositiedrogreden]]: er wordt een [[argument]] vermomd als [[presuppositie]], zodat deze niet in twijfel getrokken kan worden. Er wordt dan een bewering gedaan die eigenlijk nog iets anders beweert

- [[Drogreden van de meervoudige vraag]]: er wordt een [[argument]] vermomd als [[presuppositie]], zodat deze niet in twijfel getrokken kan worden. Er wordt dan een vraag gesteld als één vraag, terwijl het er eigenlijk twee zijn

- [[Verschuiven van de bewijslast]]: “nee bewijs jíj het eerst maar” terwijl je eigenlijk zelf aan de beurt was om bewijs te leveren voor je [[standpunt]]

- [[Ontduiken van bewijslast]]: ten onrechte het [[standpunt]] poneren als iets vanzelfsprekends

- [[Cirkelredenering]]: [[argument]] is hetzelfde als het [[standpunt]] - [[Divisiedrogreden]]: ten onrechte toekennen van een eigenschap van een geheel aan de samenstellende delen

- [[Compositiedrogreden]]: ten onrechte toekennen van een eigenschap van de samenstellende delen aan het geheel

- [[Argumentum ad populum]]: er wordt ten onrechte gesteld dat het [[standpunt]] aanvaard moet worden, omdat veel mensen het ermee eens zijn

- [[Argumentum ad consequentum]]: er wordt verkeerd gebruik gemaakt van een [[Causale relatie]]

- [[Drogreden van de verkeerde vergelijking]]: er worden twee dingen met elkaar vergeleken die helemaal niet vergelijkbaar zijn

- [[Verkeerde toepassing van pragmatische argumentatie]]: er wordt ten onrechte gesuggereerd dat we met een bepaalde maatregel onherroepelijk van kwaad tot erger zullen vervallen, terwijl dit helemaal niet vaststaat

→ Drogreden van het hellend vlak: er wordt beargumenteerd dat één (gematigde) keuze leidt tot een kettingreactie aan veel ergere keuzes of gevolgen.

- [[Post hoc ergo procter hoc]]: ‘daarna, dus daardoor’, verkeerd benoemen van oorzaak-gevolg

- [[Secundum quid]]: overhaaste generalisatie

- [[Argumentum ad verecundiam]]: misbruik van autoriteit

- [[Argumentum ad ignorantiam]]: iets is waar, wanneer de verdediging van het tegenovergestelde [[standpunt]] is mislukt

- [[Vals dilemma]]: er wordt ten onrechte van uitgegaan dat er ten opzichte van een [[propositie]] altijd hetzij een positief hetzij een negatief [[standpunt]] moet worden ingenomen

- [[Onduidelijkheidsdrogreden]]: er wordt gebruik gemaakt van onduidelijk taalgebruik om de eigen positie te verbeteren

- [[Ambiguïteitsdrogreden]]: er wordt gebruik gemaakt van dubbelzinnig taalgebruik om de eigen positie te verbeteren

- [[Ontkenning van het antecedent]]: als p dan q, niet p dus niet q

- [[Directe persoonlijke aanval]]/abusive ad hominem

→ Hij is een sukkel en verdient te veel

- [[Indirecte persoonlijke aanval]]/circumstantial ad hominem

→ O hij heeft zeker aandelen bij dat bedrijf, dat er zo’n goede recensie over hem uitkomt

- [[Tu quoque]]/jij-bakken

→ Alsof jij er zoveel van weet!

- [[Ad misericordiam]]

→ Beroep op medelijden

→ Poging emotie op te wekken bij de ander

→ Overtreedt vrijheidsregel: je probeert de ander diens [[standpunt]] te laten herzien

- [[Pathetische drogreden]]

→ Beroep op allerlei emoties (niet enkel medelijden)

→ Emoties van derde partij worden aangevoerd als ondersteuning ([[pathos]] vervangt [[logos]])

→ Overtreding relevantieregel: emoties van publiek zijn meestal geen relevante ondersteuning

- [[Argumentum ad baculum]] (drogreden van de stok)

→ Dreigement

→ Overtreding van de vrijheidsregel

- Drogreden van de [[stroman]]

→ Het [[standpunt]] van de tegenpartij 1) vertekenen 2) of de andere partij een fictief [[standpunt]] de schoenen schuiven

→ vertreding van de standpuntregel

- [[Ignoratio elenchi]]

→ Irrelevant [[argument]] aanvoeren

- [[Drogreden van het opblazen van wat verzwegen is]]

→ Opblazen gebeurt altijd door een ander, “oh dus jij zegt nu dat…”

- [[Drogreden van het loochenen van een verzwegen argument]]

##### Discussieregel 5:

[[Verzwegen argumentregel]]

Iemand mag de tegenpartij niet ten onrechte [[verzwegen argumenten]] opleggen of zich aan de verantwoordelijkheid voor een van zijn eigen [[verzwegen argumenten]] onttrekken

Aan de hand wanneer een discussiant door misbruik te maken van bepaalde kenmerken van impliciet of [[indirect taalgebruik]] voordeel tracht te behalen in een discussie

- Onttrekken aan hun gebondenheid

- Elkaar ten onrechte iets in de schoenen schuiven

- Overdrijving/opblazen of overdreven invulling geven, etc

Bij de drogreden van het ‘loochenen’ van een [[Verzwegen argument]] ontkent de spreker dat hij verantwoordelijk is voor de impliciete onderdelen van zijn betoog

- “Dat heb ik niet gezegd”

- Staat de echte oplossing voor het verschil van mening in de weg

- Sterkste bij controversiële elementen en onderwerpen

##### Discussieregel 7:

[[geldigheidsregel]]

De redenering die in een argumentatie als formeel [[geldig]] wordt voorgesteld mogen geen logische fouten bevatten

Vragenuur:

Verschil [[argumentatiestructuur]] en [[argumentatieschema]]

[[Maximaal argumentatieve interpretatie]]

[[Maximaal argumentatieve analyse]]

Discussiefasen

[[Openingsfase]]: gemeenschappelijke onderdelen waar je het wel al over eens bent

[[Standpunt]] is onderdeel van de [[confrontatiefase]], niet deel van de [[argumentatiefase]]

[[Modus Ponens]]

[[Modus Tollens]]

Wat is de [[consequent]], [[antecedent]], etc

Is dit logisch [[geldig]]

Bevestiging [[consequent]], etc

[[argumentatieschema]]

Kenteken

Vergelijking

Causaal → [[pragmatische argumentatie]] als subtype, begint met [[prescriptief]] [[standpunt]], en schrijft iets voor, gaat over wenselijkheid

Causaal en kenteken makkelijk door elkaar te halen

Schema met die x en y invullen

[[Drogredenen]]

Presupp [[drogredenen]]

[[Verzwegen argument]]

## [[argumentatiestructuur]]

[[onderschikkend argumentatie]]

[[nevenschikkende argumentatie]]

[[meervoudige argumentatie]]

[[Verzwegen argument]]

afleiden uit: logica / context

[[Brugargument]]

Drogreden = [[bevestiging van de consequent]], niet deugdelijk is drogreden

[[geldigheidsregel]]

## [[argumentatieschema]]

Basisstructuur

1 roken is niet zo slecht (voor x geldt Y)

/

1.1 Mijn oma die een pakje per dag rookte is 95 geworden (Voor X geldt Z) .......... (1.1' de hoge leeftijd van mijn kettingrokende oma is een teken dat roken helemaal zo slecht nog niet is) 9Z is kenmerkend/een teken voor Y)

kritische [[vragen]]:

kentekenargumentatie:

- Is Z wel kenmerkend voor Y?

drie hoofdtypen [[argumentatieschema]]:

Kenteken ( voor x geld y) > (voor x geldt z) = Z is kenmerkend voor Y

Causaleargumentatie:

### [[pragmatische argumentatie]]

Vergelijkingsargumentatie:

## [[Discussieregels]]

[[Uitgangspuntregel]]

- [[Propositie]] in twijfel trekken die tot gemeenschappelijke uitgangspunten behoort (door [[antagonist]])

- [[Propositie]] ten onrechte als gemeenschappelijk uitangspunt behandelen (door protagonit)

- [[Presuppositiedrogreden]] (presupposities bij een bewering)

- meervoudige vraag

- [[cirkelredenering]]

[[presuppositie]]

### Hoofdstuk 5

5.1 [[Enkelvoudige argumentatie]]

[[Enkelvoudige argumentatie]]

[[Combinaties van enkelvoudige argumentatie]]

[[meervoudige argumentatie]]

[[nevenschikkende argumentatie]]

[[onderschikkende argumentatie]]

[[complexe argumentatie]]

[[maximaal argumentatieve analyse]]

[[verzwegen argumenten]]

[[analytisch overzicht]]

begrippen die veel op elkaar lijken

[[maximaal argumentatieve interpretatie]]

[[maximaal argumentatieve analyse]]

argumentatie schema =x=> [[argumentatiestructuur]]

Opdracht 1a

[[meervoudige argumentatie]]:

1 Het is onzin om je te beklagen over kindergeschreeuw als je naast een kinderspeelplaats woont

/ \

1.1 je bent niet gedwongen 1.2 je ben overdag toch niet thuis

1b, de argumenten structuur betreft een [[standpunt]] met twee losse argumenten. Ze zijn allebei antagonistisch en niet nevenschikkend sinds het losse punten zijn.

1c. Niemand heeft je toch gedwongen is twijfel sinds hij vraagt toch?

hardwerkende Nederlander is niet thuis overdag is kritiek.

---

basisstructuur

stop maar met swipen

1 ([[standpunt]])

/

1.1 [[Argument]] ----- 1.1 verborgen [[argument]]

/

1.1.1 [[Argument]]

Ze verdienen meer als je blijft swipen

waarom is blootleggen van argumentatie belangrijk?

- descriptieve dimensie (analyseren)

- normatieve dimensie (beoordelen)

[[Analytisch overzicht]] maken

[[onderschikkend argumentatie]] = inhoud van het vorige [[argument]] wordt niet aanvaard

[[nevenschikkende argumentatie]] = rechtvaardigingskracht van het vorige [[argument]] wordt niet aanvaard

[[meervoudige argumentatie]] = de vorige argumentatielijn wordt niet aanvaard

[[maximaal argumentatieve analyse]]

[[standpunt]]:

1 koop optimel en doe mee aan de 2 weken test

[[argument]]:

1.1a een flesje optimel control per dag helpt je minder te eten zonder te dieten.

1.1a.1 door optimel control ga je tussendoor of tijdens de volgende maatlijd minder gaat eten

1.1a.1.1a optimel control is een zuiveldrank met natuurlijke planten extracten die je zerzadigingsmechanisme activeert

1.1a.1.1b het ingredient werkt na enkele uren

1.1b de werking van optimel control is wetenschappelijk bewezen

1.2 (je hebt niets te verliezen)

1.2.1 niet goed, geld terug

4.1 verzwegen onderdelen van het betoog

[[verzwegen argumenten]]

ik denk niet aan een andere baan, want bij andere banen kan ik Sherry, mijn hond, niet meenemen (verzwegen [[argument]]: en Sherry moet mee kunnen)

verzwegen [[standpunt]]

verzwegen oordelen

[[logische geldigheid]] (logica)

\*\*[[Modus ponens]]\*\*

als p ([[antecedent]]), dan q ([[consequent]])

p

dus q

\*\*[[modus tollens]]\*\*

als p, dan q

niet-q

dus niet-p

[[geldigheidsregel]]:

redeneringen die in de argumentatie als logische [[geldig]] worden voorgesteld, mogen geen logische fouten bevatten.

### Met dit testen:

[[GELDIG]]:

Elke wasbeer heeft een staart

maar niet elke staart heeft een wasbeer

ONGELDIG:

elke staart heeft een wasbeer

ONGELDIG!

als p dan q: als iemand uit amerika komt dan spreekt hij engels

q: john spreekt engels

dus p: dus john is een amerikaan

DROGREDEN! [[ontkenning van het antecedent]]

als p dan q: als iemand uit amerika komt dan spreekt hij engels

niet-p: dus john is niet een amerikaan

dus niet-: john spreekt geen engels

### een geldige redenering in niet perse een deugdelijke redenering

[[enkelvoudige argumentatie]] (basisstructuur)

1 [[standpunt]]

1.1 [[argument]]

1.1'[[Brugargument]] (verbinding tussen [[argument]] en te verdedigen [[standpunt]])

impliciet [[standpunt]] (niet genoemd)

expliciet (staat in de uiting)

indirect (is een verborgen uiting)

4.2

[[indirect taalgebruik]]

descriptieve dimensie (analyseren)

normatieve dimensie (beoordelen)

10 [[discussieregels]]:

- verzwegen-argumentregel

- [[geldigheidsregel]]

### notatiewijzen

logische vorm (logica)

(majorpremisse) als p, dan q

(minorpremisse) p

(conclusie) dus; q

[[argumentatiestructuur]] (argumentatietheorie)

([[standpunt]]) 1 q

([[argument]]) 1.1 p

([[Brugargument]]) 1.1' als p, an q

[[logisch minimum]]

[[pragmatisch optimum]]

\*\*Fasen:\*\*

[[Openingsfase]]

[[confrontatiefase]]

[[argumentatiefase]] (het [[standpunt]] hoor niet bij de [[argumentatiefase]])

[[afsluitingsfase]]

[[meervoudige argumentatie]]

# Week 7:

... uit presentatie

# [[Week 8]]:

Samenvatting hoofdstuk 3 De retoriek van de ordening

[[Strategie van nestor]]:

4 tekstbewerkingen: voor het ordenen van een betoog

- toevoeging (1,2,3,4,\*\*6\*\*)

- weglating (1,3,4)

- verplaatsing (3,2,\*\*1\*\*,4)

- vervanging (1,2,\*\*7\*\*,4)

Standaardordening van het klassieke strafpleidooi

1. [[Exordium]] (inleiding)

- aandacht trekken (attentum) [[vragen]] stellen, controversiele stelling, anekdote, grap

- begrip mogelijk maken (docilem), formuleren doel, metacommunicatie

- welwillend stemmen (benevolem), vleien, prijzen, zelfspot, [[humor]], ijsbreker

2. [[Narratio]] (verhaal of uiteenzetting van de toedracht van het misdrijf)

- chronologische behandeling van het wie, wat , waar enzovoort

3. [[propositio]] (stellingname) (je neemt hier pas stelling in)

- tenlasteslegging van de hoofdonderdelen van de argumentatie

4. [[partitio]] (aankondigende indeling van de argumentatie)

- opsomming van de hoofdonderdelen van de argumentatie

5. [[argumentatio]] (argumentatie) uiteenvallend in:

5.1 confirmatio (bewijsvoering voor de tenlastelegging oftewel het hoofdstandpunt)

5.2 refutatio (weerlegging van het verweer van de tegenpartij)

6. [[digressio]] (uitweiding)

- bijvoorbeeld een algemene beschouwing over de verderfelijkheid van het onderhavige type misdaad, los van de specifieke zaak

7. [[preroratio]] (slot)

- recapitulatie van 3 tot en met 5

- emotionering

4 bewijslastpunten:

1. topen

2. motief-[[argument]]

3. middelen-argumenten

4. teken-argumenten

[[ethos]]

[[logos]]

[[pathos]]

Verschil tussen aanklager en verdediger:

| aanklager | Verdediger |

| -------------------------------------------------------------------------- | ---------------------------------------------------------- |

| [[exordium]] | [[exordium]] |

| [[narratio]] | KAN SOMS VERVALLEN |

| [[propositio]] (tenlastelegging) | [[propositio]] (keuze verdedigingslinie) |

| [[partitio]] | [[partitio]] |

| [[argumentatio]] -1. confirmatio -2. refutatio | [[argumentatio]] -1. refutatio -2. confirmatio niet echt nodig |

| [[digressio]] | [[digressio]] |

| peroratio, recapitulatie van 3 tot en met 5, emotionering verontwaardiging | peroratio, recapitulatie, emotionering, medelijden |

AIDA

- attention: aandacht trekken (eerste doel van het [[exordium]])

- interest (belangstelling wekken via informatie over het product of de dienst, [[narratio]] functie)

- desire: redenen geven om het product of de dienst te verlangen ([[argumentatio]])

- action: aanzetten tot de koop of het gebruik (peroratio)

Ordening van een betoog

standaardordening

- [[exordium]] (introductie)

- [[narratio]] (achtergrondinformatie)

Topische [[vragen]]

- wie?

- wat?

- waarom?

- waarmee?

- Hoe?

# [[Week 9]]:

argumentatieve en niet-argumentatieve middelen

- vorm maakt veel uit voor overtuigingskracht > maar inhoud is doorslaggevend

[[ethos]]

[[pathos]]

2 groepen standpunten:

- de standpunten waarmee partij (1) de discussie opent

- de standpunten die partij (2) daar tegenover kan plaatsen

3 klassieke typen standpunten

1. de [[gerechtelijke situatie]]

2. de [[politieke situatie]]

3. de [[gelegenheidssituatie]]

Feitelijke standpunten

waarderende standpunten

- evaluerende standpunten

- appellerende

[[verdedigingslinies]]

retorische voorwaarden

- aandacht

- begrip

- aanvaarding

retorische taken

- inhoud = 4 [[verdedigingslinies]]

- ordening

- verwoording

- (ordening)

- presentatie

retorisch doel

- overtuigen

4 [[verdedigingslinies]] vallen onder [[propositio]] en argumentatie fasen

##### Gebruik van [[Logos]] verschil per type [[standpunt]]

- beschuldiging ([[gerechtelijke rede]]) = beschuldigde heeft zich schuldig gemaakt aan misdrijf X

- ontkennen

- herforumuleren tot een wettige daad

- rechtvaardigen

- zich op procedurefout beroepen

- beleidsvoorstel ([[politieke rede]])

- we hebben een groot probleem

- problemen komen door het huidige beleid

- uitvoerbaar

- heeft geen nadelen

- lof-uiting ([[gelegenheidsrede]])

-

Stasis

P.28, [[meervoudige argumentatie]] van [[verdedigingslinies]]

alle genres

- argumentatie op basis van analogie

- argumentatie op basis van voorbeelden

- argumentatie op basis van gezag

# [[Week 10]]:

niet-argumentatieve middelen

\*\*Nogmaals ideale en reele situaties\*\*

meestal hou je een betoog niet voor de ideale maar voor reel publiek,

[[ethos]]

[[pathos]]

[[modern fear appeal]]

[[humor]]

5 taken van de redenaar

1. inhoud

- argumentatieve middelen ([[logos]])

- niet-argumentatieve middelen ([[ethos]] [[pathos]])

2. ...

3. ...

4. .

5. ..

Drie retorische genres

1. [[juridische rede]]

1. feit ontkennen

2. herformuleren tot iets niet strafbaars

3. wel/geen verzachtende omstandigheden

4. wel/geen procedurefouten

2. [[politieke rede]]

1. wel/geen probleem

2. probleem is wel/niet inherent aan huidig beleid

3. wel/niet doeltreffend en uitvoerbaar

4. wel/niet grote nadelen

3. [[gelegenheidsrede]]

1. wel/niet bepaalde eigenschappen of daden

Standaardordening van een betoog

- [[Exordium]] (hier veel [[ethos]] en [[pathos]], goed imago en welwillend publiek)

- [[narratio]]

- [[propositio]]

- [[partitio]]

- [[argumentatio]]

- confirmatio

- refutatio

- ([[digressio]])

- peroratio

-

[[Gecreëerd ethos]]

[[situationeel ethos]]

spreker is geloofwaardig als

- deskundig is;

- betrouwbaar/eerlijk is;

- welgezind is ()

\*een spreker kan niet alleen zijn eigen [[ethos]] benadrukken, maar ook dat van de tegenpartij aanvallen\*

# [[Week 11]]:

##### college aantekeningen

- de (taalkundige) correctheid: fouten aanwezig?

- duidelijkheid

- aantrekkelijkheid

- passendheid

Wat is er vanuit retorisch oogpunt interessant aan stijlfiguren

- kunst is om de kunst te verbergen, dus laat het niet duidelijk zijn dat je deze stijlfiguren bewust gebruikt.

Communicatiemodel (met functies)

(1) schrijver/spreker EXPRESSIEF (jezelf uiten)

[[ethos]] vergrotend (beroep op deskundigheid)

- sententie (it's not a war on drugs, its a war on personal freedom)

- oneliner (icht bin ein berliner)

[[ethos]] vergrotend (beroep op welwillendheid)

- oneliner

- perifrase (de eerste zwarte president van de VS)

- retorische vraag (hoe lang gaat dit nog duren)

[[pathos]] vergrotend

- exclamatie (hoera)

- hyperbool (eeuw gewacht op de bus)

- epitheton (gevleugelde woorden)

- anafoor (zo mooi zo lief zo aardig)

- climax (meren, zeeën, oceanen)

(2) medium SOCIAAL (band met publiek versterken)

[[ethos]] vergrotend (beroep op welwillendheid)

- aanspreking (jij, u, my fellow americans)

- inclusief we (dit is waar wij voor staan)

- allusie (to party or not to party thats the question, veel mensen zijn een garfield i hun diepste gedachte)

- ironie (je moet ook respecteren dat het tempo van verandering voor sommige partijen wat te snel gaat)

(3) tekst DIVERTEREND (amuseren)

hebben deze figuren wel een persuasieve functie?

amusant/geestig/grappig

(4) onderwerp INFORMATIEF/REFERENTIEEL (informeren)

verduidelijken/benadrukken

- perifrase (de eerste zwarte president van de VS)

- evidentie (dit blijkt uit)

- amplificatie (enorme, reusachtige, gigantische hoeveelheden)

- anekdote (al dan niet een fictio)

- [[metafoor]]

- prolepsis (andersom liner, rob trip, kernwapens..... die zijn steeds meer in het nieuws)

(5) publiek APPELEREND (aanzetten tot actie)

[[pathos]]-vergrotend

- aanspreking (jij vs u)

- inclusief we (dit is waar wij voor staan)

- subjectie (is dat een goed idee? Ja dat is het)

- quaestie (willen we winnen? willen we verder komen? willen we doorgaan?)

- apostrofe ()

##### Tip van mila: naam + korte vaste omschrijving

[[stijlschalen]]

- omslachtig-beknopt

- moeilijk-makkelijk

- formeel-informeel

- saai-levendig

- veel meer!

volgorde van redenering:

1. wat men zal zeggen

2. waar

3. hoe??

4 [[stijldeudgen]]

- correctheid

woordkeuze en zinsbouw foutloos moet zijn

- uitheemse woordkeuze (barbarismen)

- dat is \*\*disrespectvol\*\*

- dito zinsbouw

- duidelijkheid

- aantrekkelijkheid

- passendheid

3 stijlniveaus:

- de lage [[stijl]] (nauwelijks of geen stijlfiguren; bij deze [[stijl]] valt het accent op de duidelijkheid in plaats van op de aantrekkelijkheid)

- de midden [[stijl]] (gematigde stijlfiguren, zoals niet te geladen beeldspraak en niet te nadrukkelijke gedachte- en woordfiguren; deze [[stijl]] wil vooral aantrekkelijk zijn)

- de hoge [[stijl]] (veel meeslepende stijlfiguren, zoals hyperbolen, vraagfiguren, uitroepen en opzwepend werkende anaforen en dergelijke; dit stijltype is niet zozeer aantrekkelijk als wel emotionerend)

stijlfiguren in ruimere zin

- beeldspraak

- metaforen

- metonymia's

- stijlfiguren in engere zin

- gedachtefiguren

- woordfiguren

Metaforen

1. [[Metafoor]]-in-engere-zin

2. personificatie

3. uitgewerkte [[metafoor]]

4. vergelijking

Metonymia-in-engere-zin

5. metonymia-in-engere-zin

6. pars pro toto

7. synecdoche (beeldspraak)

gedachtefiguren: inhoudelijk

8. aanspreking

9. allusie

10. amplificatie

11. anekdote

12. anticipatie

13. anthithese

14. apostrofe

15. dubitatie

16. epitheton

17. eufemisme

18. evidentie

19. exclamatie

20. fictio personae

21. hyperbool

22. inclusief 'we'

23. ironie

24. litotes

25. oneliner

26. paradox

27. perifrase

28. preteritie

29. quaestie

30. retorische vraag

31. sarcasme

32. sententie

33. subiectie

34. synoniem

35. understatement

36. zelfcorrectie

37. zelf-ironie

Woordfiguren: vormelijk

38. anafoor

39. chiasme

40. climax

41. drieslag

42. ellips

43. enumeratie

44. inversie

45. parallelisme

46. prolepsis

47. repetitie

48. rijm

49. woordspeling

Communicatiemodel (met functies)

(1) schrijver/spreker EXPRESSIEF

(2) medium SOCIAAL

(3) tekst DIVERTEREND

(4) onderwerp INFORMATIEF/REFERENTIEEL

(5) publiek APPELEREND

Analysator

# [[Vakken/Blok 2/Argumenteren en overtuigen/Week 12|Week 12]]:

argumentatietheorie

- dialectica (duegdelijkheid)

- logica (geldigheid)

- retorica

[[strategisch manoeuvreren]]

balceren tussen 2 doelen:

- [[Dialectisch doel]]:

- redelijk oplossen van het verschil van mening

- Retorisch doel;

- Effectief het [[standpunt]] doen accepteren

(dit gebeurd in elk betoog)

3 aspecten van [[strategisch manoeuvreren]] (gaan altijd samen)

- [[topisch potentieel]] (welke standpunten en argumenten kies je)

- verlangens van het auditorium ([[argument]] afstemmen op publiek)

- [[presentatiemiddelen]] (welke woorden kies je hierbij)

\*\*aanpassing uit auditorium\*\*

primair publiek (kan overtuigd worden)

secondair publiek (die ga je niet meer overtuigen dus is niet je doel)

drogreden = ontsporing van het [[strategisch manoeuvreren]]

- overtreding van een discussieregel

- wordt begaan in een strategische manoeuvre die de overtreding van de discussieregl kan maskeren

1. presumptie vna redlijkheid: discussianten gaan uit van elkaars redelijkheid

2. dorgredelijke en redelijke argumentatie 'zijn uit hetzelfde hout gesneden' -> continuum tussen drogreden en redelijk [[argument]]

[[Communicatieve activiteitstypen]]

conventionele activiteitstypen

- activiteitstype: communicatieve praktijk afgestemd op institutionele behoeften van een bepaald doemein

- conventies, regels, rollen

(bijvoorbeeld: medisch consult, duurt tussen 10-20min, )

| [[confrontatiefase]] | [[openingsfase]] | [[argumentatiefase]] | [[afsluitingsfase]] |

| -------------------------------------------------------------------------------------------------------- | ----------------------------------------- | ---------------------------------------------------------- | ---------------------------------------------------------------------------------------- |

| gebrek aan overeenstemming tussen arts en patient over het advies van de arts over gezondheidsproblemeem | informed consent, arts is discussieleider | argumentatie die uitgaat van medische feiten en evidenties | wederzijds aanvaardeovereenstemming over opvolg advies, doorverwijzing of second opinion |

[[presentatiemiddelen]]

- stijlmiddelen vallen onder [[presentatiemiddelen]]

# [[Drogredenen]]:

Een drogreden is een overtreding van een discussieregel, je zit daarmee de discussie (en dus de oplossing ervan) in de weg!

### [[Drogredenen]]:

- [[Presuppositiedrogreden]]: er wordt een [[argument]] vermomd als [[presuppositie]], zodat deze niet in twijfel getrokken kan worden. Er wordt dan een bewering gedaan die eigenlijk nog iets anders beweert

- [[Drogreden van de meervoudige vraag]]: er wordt een [[argument]] vermomd als [[presuppositie]], zodat deze niet in twijfel getrokken kan worden. Er wordt dan een vraag gesteld als één vraag, terwijl het er eigenlijk twee zijn

- [[Verschuiven van de bewijslast]]: “nee bewijs jíj het eerst maar” terwijl je eigenlijk zelf aan de beurt was om bewijs te leveren voor je [[standpunt]]

- [[Ontduiken van bewijslast]]: ten onrechte het [[standpunt]] poneren als iets vanzelfsprekends

- [[Cirkelredenering]]: [[argument]] is hetzelfde als het [[standpunt]] - [[Divisiedrogreden]]: ten onrechte toekennen van een eigenschap van een geheel aan de samenstellende delen

- [[Compositiedrogreden]]: ten onrechte toekennen van een eigenschap van de samenstellende delen aan het geheel

- [[Argumentum ad populum]]: er wordt ten onrechte gesteld dat het [[standpunt]] aanvaard moet worden, omdat veel mensen het ermee eens zijn

- [[Argumentum ad consequentum]]: er wordt verkeerd gebruik gemaakt van een [[Causale relatie]]

- [[Drogreden van de verkeerde vergelijking]]: er worden twee dingen met elkaar vergeleken die helemaal niet vergelijkbaar zijn

- [[Verkeerde toepassing van pragmatische argumentatie]]: er wordt ten onrechte gesuggereerd dat we met een bepaalde maatregel onherroepelijk van kwaad tot erger zullen vervallen, terwijl dit helemaal niet vaststaat

→ Drogreden van het hellend vlak: er wordt beargumenteerd dat één (gematigde) keuze leidt tot een kettingreactie aan veel ergere keuzes of gevolgen.

- [[Post hoc ergo procter hoc]]: ‘daarna, dus daardoor’, verkeerd benoemen van oorzaak-gevolg

- [[Secundum quid]]: overhaaste generalisatie

- [[Argumentum ad verecundiam]]: misbruik van autoriteit

- [[Argumentum ad ignorantiam]]: iets is waar, wanneer de verdediging van het tegenovergestelde [[standpunt]] is mislukt

- [[Vals dilemma]]: er wordt ten onrechte van uitgegaan dat er ten opzichte van een [[propositie]] altijd hetzij een positief hetzij een negatief [[standpunt]] moet worden ingenomen

- [[Onduidelijkheidsdrogreden]]: er wordt gebruik gemaakt van onduidelijk taalgebruik om de eigen positie te verbeteren

- [[Ambiguïteitsdrogreden]]: er wordt gebruik gemaakt van dubbelzinnig taalgebruik om de eigen positie te verbeteren

- [[Ontkenning van het antecedent]]: als p dan q, niet p dus niet q

- [[Directe persoonlijke aanval]]/abusive ad hominem

→ Hij is een sukkel en verdient te veel

- [[Indirecte persoonlijke aanval]]/circumstantial ad hominem

→ O hij heeft zeker aandelen bij dat bedrijf, dat er zo’n goede recensie over hem uitkomt

- [[Tu quoque]]/jij-bakken

→ Alsof jij er zoveel van weet!

- [[Ad misericordiam]]

→ Beroep op medelijden

→ Poging emotie op te wekken bij de ander

→ Overtreedt vrijheidsregel: je probeert de ander diens [[standpunt]] te laten herzien

- [[Pathetische drogreden]]

→ Beroep op allerlei emoties (niet enkel medelijden)

→ Emoties van derde partij worden aangevoerd als ondersteuni[[pathos|ng (pa]]thos vervangt [[logos]])

→ Overtreding relevantieregel: emoties van publiek zijn meestal geen relevante ondersteuning

- [[Argumentum ad baculum]] (drogreden van de stok)

→ Dreigement

→ Overtreding van de vrijheidsregel

- Drogreden van de [[stroman]]

→ Het [[standpunt]] van de tegenpartij 1) vertekenen 2) of de andere partij een fictief [[standpunt]] de schoenen schuiven

→ vertreding van de standpuntregel

- [[Ignoratio elenchi]]

→ Irrelevant [[argument]] aanvoeren

- [[Drogreden van het opblazen van wat verzwegen is]]

→ Opblazen gebeurt altijd door een ander, “oh dus jij zegt nu dat…”

- [[Drogreden van het loochenen van een verzwegen argument]]